IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 189)

■ Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 110)

z dnia 5 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 189)

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 110)

5 lipca 2023 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii obradujące pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczania niektórych skutków kradzieży tożsamości (druk nr 3396).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **insp. Michał Pudło** zastępca komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości Komendy Głównej Policji, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Janusz Pęcherz** senator oraz **Radosław Nielek** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak**, **Adrian Konefał**, **Magdalena Krzymowska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Witam panie i panów posłów.

W porządku obrad mamy jeden punkt – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczania niektórych skutków kradzieży tożsamości (druk nr 3396). Stwierdzam kworum.

Witam w państwa imieniu zaproszonych gości. Witam pana Janusza Pęcherza, senatora sprawozdawcę. Witamy, panie senatorze. Z ministerstwa cyfryzacji – nie wiem, czy jest pan Paweł Lewandowski? Witam, panie ministrze. Witam również panią Katarzynę Kopytowską, zastępcę dyrektora Departamentu Usług Cyfrowych. Z Komendy Głównej Policji inspektor Michał Pudło, zastępca komendanta Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości. Witamy pana Przemysława Matysiaka, eksperta Związku Powiatów Polskich, Witam przedstawicieli Polskiej Izby Radiodyfuzji Cyfrowej i Stowarzyszenia Recyklingu Samochodów.

Szanowni państwo, tak jak wspomniałem, w porządku obrad mamy jeden punkt dotyczący rozpatrzenia poprawek Senatu zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia niektórych skutków kradzieży tożsamości. Prosiłbym Biuro Legislacyjne o ewentualne uwagi do zgłoszonych poprawek i o propozycje ich połączenia. Potem oddam głos panu senatorowi. Nie wiem, czy pan senator będzie chciał się odnieść do wszystkich poprawek razem…

Senator Janusz Pęcherz:

Myślę, że razem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Najpierw panowie legislatorzy czy pan senator? Panie senatorze, bardzo proszę. Oddaję panu głos. Gdyby pan tak krótko i zwięźle w paru zdaniach omówił te dwadzieścia parę poprawek zgłoszonych przez Senat.

Senator Janusz Pęcherz:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, szanowni państwo, Senat po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 26 maja 2023 r. ustawy, o której przed chwilą pan przewodniczący powiedział, wprowadził do niej dużo poprawek, bo aż 28. Ale sądzę, że Biuro Legislacyjne postara się zrobić to tak, żeby głosowań nie było 28 – i sądzę, że tak będzie. Natomiast ja bym generalnie się odniósł do poprawki nr 2, która dla mnie i dla senatorów była najważniejsza. Poprawka nr 2 wychodzi naprzeciw oczekiwaniom partnerów społecznych. Zmiana art. 73aa ust. 5 art. 2 pkt 2 noweli rozszerza zakres przedmiotowy i podmiotowy wyłączenia z obowiązku rejestracji pojazdów. Uchwalona modyfikacja ma na celu zapewnienie równego traktowania wszystkich właścicieli nowych pojazdów, którzy są przedsiębiorcami prowadzącymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą w zakresie obrotu pojazdami lub produkcji pojazdów – aby niezależnie od tego, czy pojazd został nabyty w kraju, sprowadzony z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, czy też spoza Unii, podlegał zwolnieniu z obowiązku rejestracji. Zwolnienie z obowiązku rejestracji określone w art. 73aa ust. 5 w brzmieniu uchwalonym przez Sejm odnosi się wyłącznie do pojazdów sprowadzonych z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Nie dotyczy właścicieli, przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie produkcji pojazdów.

Ponadto poprawka nr 2 dodaje do art. 73aa ustępy 6 i 7. Pierwszy z tych dodawanych przepisów zwalnia z obowiązku złożenia wniosku o rejestrację pojazdu w przypadku, gdy przed upływem terminu na wykonanie tego obowiązku zostanie wydane zaświadczenie o demontażu pojazdu lub zaświadczenie o przyjęciu niekompletnego pojazdu przez przedsiębiorcę prowadzącego stację demontażu lub przedsiębiorcę prowadzącego punkt zbierania pojazdów. Należy zauważyć, że wydanie zaświadczenia o demontażu pojazdu albo zaświadczenia o przyjęciu niekompletnego pojazdu skutkować będzie wyrejestrowaniem pojazdu przez organ rejestrujący. Oceniono, że w takiej sytuacji zasadnym jest zwolnienie właściciela pojazdu z obowiązku rejestracji pojazdu i w konsekwencji nienakładanie na tego właściciela kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku rejestracji pojazdu.

Drugi dodawany przepis zwalnia z obowiązku złożenia wniosku o rejestrację pojazdu w przypadku, gdy właściciel pojazdu nabytego na terytorium Rzeczypospolitej dokona zbycia tego pojazdu przed upływem terminu na złożenie tego wniosku. W przypadku zbycia dotychczasowy właściciel nie ma obowiązku ani uprawnienia do złożenia wniosku o rejestrację. Dotychczasowy właściciel wciąż jednak będzie obowiązany do zawiadomienia starosty o zbyciu pojazdu.

Kolejne poprawki są przepisami o karze pieniężnej, czyli przepisami sankcyjnymi. Myślę, że do nich tutaj nie powinno być wielkich zastrzeżeń. Natomiast jeśli będą pytania, to ja odpowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, odnośnie do łączenia poprawek Biuro Legislacyjne zgodnie z uzasadnieniem dołączonym do tej uchwały proponuje połączenie poprawek nr 1, 6, 8 i dodatkowo 9 i 13, które też wiążą się z korektą spójników.

Następnie poprawki nr 4, 5 i 17 w drugim bloku.

A także zgodnie z uzasadnieniem poprawki nr 23, 24, 25 i 26.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki… Tak. Najpierw zapytam stanowisko rządu. Stanowisko rządu do poprawek nr 1, 6, 8, 9 i 13 – po pierwsze do zblokowania, po drugie...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski:

Żeby w ogóle było szybciej, sprawniej i krócej, chciałem powiedzieć, że rząd popiera wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rząd popiera wszystkie poprawki. Umówmy się na zasadzie takiej, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, te poprawki zostały przyjęte, dobrze? Będę musiał je podawać według kolejności.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 1, 6, 8, 9 i 13? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie poprawki nr 1, 6, 8, 9 i 13 zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że poprawka nr 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie widzę. Poprawka nr 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 4, 5 i 17? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że poprawki nr 4, 5 i 17 zostały przyjęte.

Poprawkę nr 6 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Nie widzę. Poprawka nr 7 została przyjęta.

Poprawkę nr 8 już rozpatrzyliśmy.

Ja tylko bardzo bym prosił Biuro Legislacyjne, żeby kontrolowało…

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9?

Głos z sali:

Przyjęta wcześniej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak… Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie widzę. Poprawka nr 10 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie widzę. Poprawka nr 11 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Nie widzę. Poprawka nr 12 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie widzę… Proszę? Była przyjęta. Przepraszam.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14? Nie widzę. Poprawka nr 14 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie widzę. Poprawka nr 15 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Nie widzę. Poprawka nr 16 została przyjęta.

Poprawkę nr 17 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do poprawki nr 18. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro chciało zwrócić uwagę na to, że ta poprawka jest wadliwa. Ona miała na celu usunięcie czy skorygowanie nazwy ustawy, natomiast posługuje się nieistniejącym w ustawie o usługach płatniczych skrótem „Prawo bankowe”. Dlatego zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby ją odrzucić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale rozumiem, że stanowisko rządu było pozytywne.

Podsekretarz stanu w MC Paweł Lewandowski:

Legislatorzy ewidentnie mają rację w tej sprawie, dlatego wycofujemy poparcie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania…

Dobrze, spokojnie. Jeszcze ktoś nie zagłosował? Czy wszyscy państwo dali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za poprawką 14, przeciw 21, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19. Czy jesteś ktoś przeciw przyjęciu poprawki nr 19? Nie widzę. Poprawka nr 19 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie widzę. Poprawka nr 20 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 21? Nie widzę. Poprawka nr 21 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Nie widzę. Poprawka nr 22 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 23, 24, 25 i 26. Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki nr 23, 24, 25 i 26 zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 27? Nie widzę. Poprawka nr 27 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 28? Nie widzę. Poprawka nr 28 została przyjęta.

Pozostaje nam kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Kto był posłem sprawozdawcą?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proponuję, by sprawozdawcą dalej był poseł Jarosław Gonciarz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, panie pośle?

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zgłosić pana Napieralskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Napieralski wyraża zgodę?

Poseł Grzegorz Napieralski (KO):

Nie chciałbym wprowadzać konfliktu. Ale jak kolega mnie zgłasza... Dawno nie byłem posłem sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za kandydaturą pana posła Gonciarza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za 24, przeciw 14. Jak państwo widzą, ten wynik nie pozwala mi poddać pod głosowanie drugiej kandydatury. Gratuluję panu posłowi Gonciarzowi.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad.

Szanowni państwo, zamykam wspólne posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.